

échanger
partager
réfléchir


PENSERA
Rhône Alpes
Pédagogie de l'Enseignement Supérieur En Rhône-Alpes

Découvrir, comprendre et construire un outil d'évaluation basé sur une grille critériée

Julien Douady
julien.douady.pro@free.fr
enseignant chercheur
conseiller pédagogique
formateur indépendant

J. Douady
Atelier « Grilles critériées »
Sceaux – 23 mai 2019

**Certaines diapositives
ont été créées par des
membres du réseau
PENSERA**



Tous les éléments de cet exposé sont
protégés par un licence Creative
Commons 2.0 France

échanger
Réseau
partager
PENSERA
Pédagogie de l'Enseignement Supérieur en Rhône-Alpes
réfléchir

<http://creativecommons.org/licenses/by-nc-sa/2.0/fr/>

Objectifs

- ① **découvrir** un outil générique pour l'évaluation critériée
- ② **anticiper** l'utilisation en séance avec les étudiants
- ③ **expérimenter** en rédigeant un extrait de grille critériée

Programme

- 14h00 Introduction, tour de table, partages d'expériences
14h30 Mise en situation : ce qu'il est pertinent d'évaluer
15h15 Analyse : proposition d'un cadrage
- 15h45 Pause
- 16h00 Les mains dans le cambouis : rédaction d'un extrait
16h45 Vers une utilisation en séance
17h15 Conclusion et évaluation de l'atelier
- 17h30 Fin

Notes

08/01/2019

Notes

08/01/2019

Synthèse et illustration

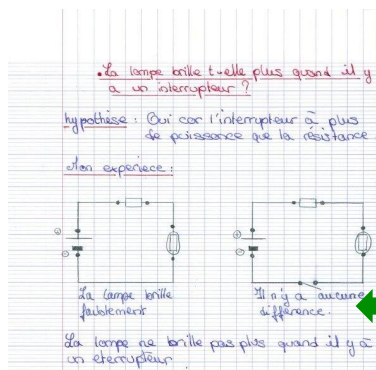
dans le cas de l'évaluation en situation expérimentale

Grille critériale générale pour l'évaluation des éléments de travaux pratiques

Critères	Niveau insatisfaisant	Niveau insuffisant	Niveau correct	Niveau excellent
A. SAISON THEO				
A.1. Appliquer le concept de la puissance
A.2. Adapter le circuit électrique à la situation
A.3. Réaliser et contrôler un montage électrique
A.4. Analyser et interpréter les résultats
A.5. Synthétiser les résultats
B. SAISON EXPERIMENTALE				
B.1. Utiliser le matériel expérimental
B.2. Appliquer les protocoles de sécurité
B.3. Réaliser et contrôler un montage électrique
B.4. Analyser et interpréter les résultats
B.5. Synthétiser les résultats
C. SAISON REDACTIONNELLE				
C.1. Rédiger un compte rendu
C.2. Exploiter les données
C.3. Analyser les résultats
C.4. Synthétiser les résultats
C.5. Appliquer les protocoles de sécurité
C.6. Réaliser et contrôler un montage électrique
C.7. Analyser et interpréter les résultats
C.8. Synthétiser les résultats
D. SAISON THEO				
D.1. Appliquer le concept de la puissance
D.2. Adapter le circuit électrique à la situation
D.3. Réaliser et contrôler un montage électrique
D.4. Analyser et interpréter les résultats
D.5. Synthétiser les résultats
E. SAISON EXPERIMENTALE				
E.1. Utiliser le matériel expérimental
E.2. Appliquer les protocoles de sécurité
E.3. Réaliser et contrôler un montage électrique
E.4. Analyser et interpréter les résultats
E.5. Synthétiser les résultats
F. SAISON REDACTIONNELLE				
F.1. Rédiger un compte rendu
F.2. Exploiter les données
F.3. Analyser les résultats
F.4. Synthétiser les résultats

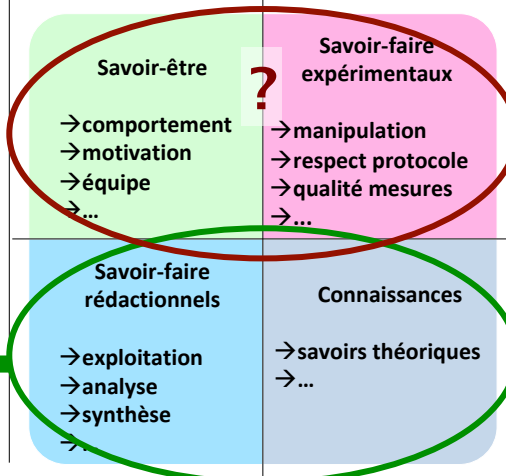
Pratique courante

- évaluation sur la base d'un COMPTE-RENDU



Pratique souhaitée

- 4 catégories visées



Un intérêt collatéral

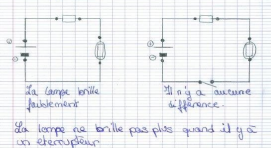
Une matérialisation du **curriculum caché** (ce qui nous échappe)

- qui **transcende** les disciplines
- qui influence le résultat des **évaluations**
- sans **jamais** être réellement travaillé !

La lampe brille-t-elle plus quand il y a un interrupteur ?

hypothèse : C'est avec l'interrupteur qu'il y a plus de puissance que la résistance

mon expérience :



La lampe brille faiblement

Il n'y a aucune différence.

La lampe ne brille pas plus quand il y a un interrupteur.

Rive des pratiques courantes

changer de mode d'évaluation

s-ê	s-f exp
s-f réd	conn ais.

Rive des pratiques souhaitées

1^{ère} pierre : formuler des critères

- Limiter le nombre de critères
 - par semestre
 - par séance (de l'ordre de 5 à 8)
- **Notre choix :**
formuler les critères sous forme de **capacités**
= **aptitudes** portant sur un **contenu** identifié

ex. « *utiliser le matériel expérimental* »

Notes

2^{ème} pierre : niveaux de performance

• Notre choix :

Critère	Niveau INACCEPTABLE	Niveau INSUFFISANT	Niveau CORRECT	Niveau EXCELLENT
	pour fixer les exigences (par ex. en L1)		niveau visé	niveau accessible bien qu'exigeant

- **4 niveaux** sans point neutre (*) = le strict nécessaire (⌘)
- un **adjectif systématiquement associé** portant sur les attentes de l'enseignant



(*) Bernard H., « Comment évaluer, améliorer, valoriser l'enseignement supérieur ? », de Boeck ed., 2011, pp 115-118

(⌘) Mueller J., « Authentic assessment toolbox: rubrics », <http://jfmuller.faculty.noctrl.edu/toolbox/rubrics.htm>

Notes

3^{ème} pierre : rédaction des descripteurs

- **qualitatif** (pertinence) plutôt que quantitatif/présence (*)
- **mêmes indicateurs** mais exigences adaptées au niveau
- langage > **simple** = compris par les étudiants
→ utilisable en **auto-évaluation** (⌘)
> **précis** = non ambigu
> soulignant **l'absence d'effort plutôt que l'incapacité** de l'étudiant



15

(*) « Comment construire des grilles d'évaluations critériées », <http://enseignement.catholique.be/segec/>

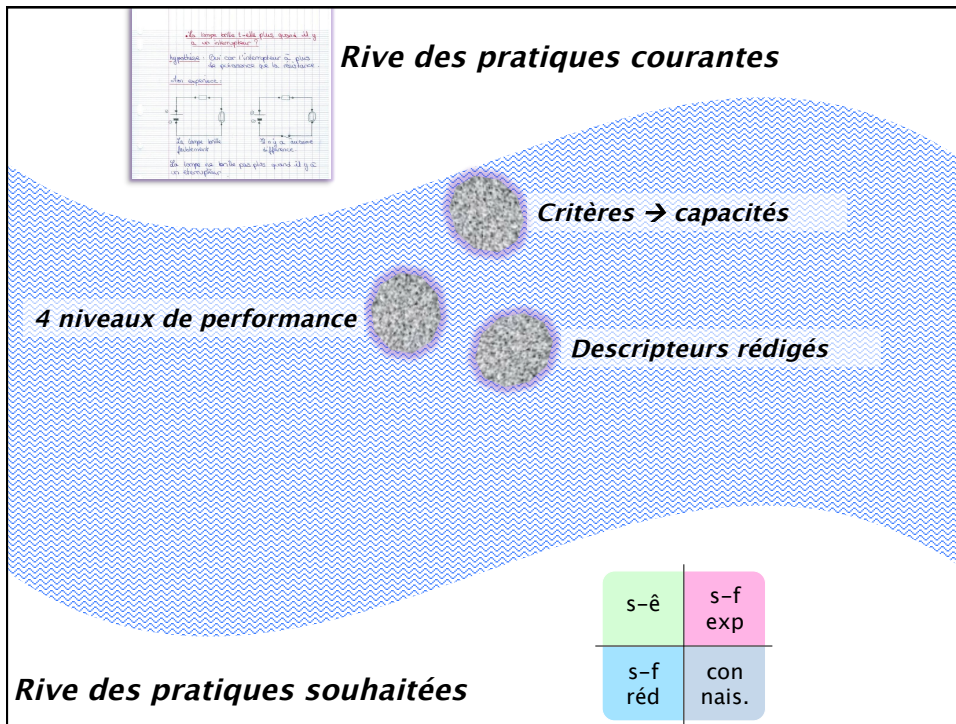
(⌘) Reddy & Andrade (2010), « A review of rubric use in higher education », Assessment & Evaluations in Higher Education, 35(4) 435-448

Exemple

Critère	Niveau INACCEPTABLE	Niveau INSUFFISANT	Niveau CORRECT	Niveau EXCELLENT
Utiliser le matériel expérimental	L'étudiant utilise le matériel de façon hasardeuse ou inadaptée (endommagement possible)	L'étudiant utilise le matériel adapté mais il maîtrise mal son fonctionnement (réglages inadaptés)	L'étudiant utilise le matériel à bon escient et il en connaît le fonctionnement (réglages adaptés)	Niveau CORRECT + l'étudiant connaît les limites du matériel utilisé

critère/descripteurs **génériques mais adaptables** en fonction de la discipline :

- verrerie en chimie
- oscilloscope en électronique
- logiciel en TP assisté par ordinateur
- ...



Notes

08/01/2019

4^{ème} pierre : l'outil « enseignant »

- ~ 5 à 8 item / séance
- permettre l'apprentissage
- évaluer plusieurs fois
- moduler le poids
- augmenter les exigences
- valoriser le niveau "correct"

Evaluation des TP par grille critériée

Fiche de l'enseignant

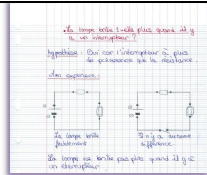
Etudiant(e) : _____

0 = inacceptable 1 = insuffisant 3 = correct 4 = excellent

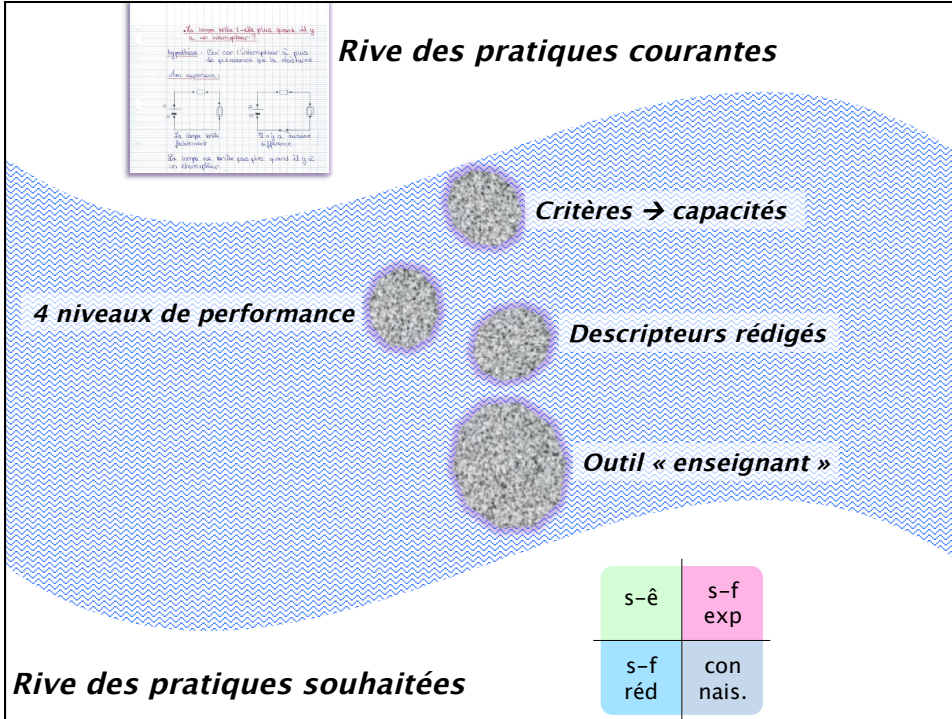
Compétences testées		Niveau observé				Poids	Note
A-3 : Anticiper la séance de TP		0	1	3	4	x0	0
A-3 : Répartir la charge de travail dans le groupe		0	1	3	4	x1	
B-1 : Organiser le poste de travail		0	1	3	4	x1	
C-1 : Rédiger une introduction contextualisant les objectifs du TP		0	1	3	4	x1	
C-2 : Etablir un schéma du dispositif expérimental		0	1	3	4	x1	
D-1 :		0	1	3	4	x1	
Commentaire éventuel							Note globale

Compétences testées		Niveau observé				Poids	Note
A-4 : Anticiper la séance de TP		0	1	3	4	x1	
A-4 : Echanger avec le reste du groupe de travail		0	1	3	4	x1	
B-1 : Organiser le poste de travail		0	1	3	4	x2	
B-3 : Consigner les résultats expérimentaux		0	1	3	4	x1	
C-1 : Rédiger une introduction contextualisant les objectifs du TP		0	1	3	4	x2	
C-5 : Tracer un graphique à partir de mesures		0	1	3	4	x1	
D-2 :		0	1	3	4	x1	
Commentaire éventuel							Note globale

Compétences testées		Niveau observé				Poids	Note
A-5 : Travailler de façon autonome		0	1	3	4	x1	
A-6 : Respecter (et faire respecter) les consignes de sécurité		0	1	3	4	x1	
B-3 : Consigner les résultats expérimentaux		0	1	3	4	x1	
B-4 : Choisir et utiliser le matériel expérimental		0	1	3	4	x1	
C-6 : Interpréter les résultats obtenus, en tirer des conclusions		0	1	3	4	x1	
D-3 :		0	1	3	4	x1	
Commentaire éventuel							Note globale



Rive des pratiques courantes



Notes

08/01/2019

Notes

08/01/2019

Conclusion

Retour sur les objectifs

- ① **découvrir** un outil générique pour l'évaluation critériée
- ② **anticiper** l'utilisation en séance avec les étudiants
- ③ **expérimenter** en rédigeant un extrait de grille critériée

Bien plus qu'un outil d'évaluation !
 → explorons la rive opposée
 (du point de vue **enseignant**)

- Co-construction :
 - favorise le **dialogue dans les équipes pédagogiques**
 - force à retravailler les **objectifs d'apprentissages**
- Faire valider la grille :
 - **Si plusieurs personnes devaient utiliser cette grille** pour évaluer des productions/performances, arriveraient-elles à des jugements identiques ?
 - La grille permet-elle de coter **la plupart des productions/performances** qu'on pourrait observer ?

Bien plus qu'un outil d'évaluation ! → explorons la rive opposée (du point de vue **enseignant**)

- Une évaluation **objectivée** (validité, fiabilité) qui permet d'adresser **toute l'échelle de notation**
- Permet de **suivre l'évolution des exigences** sur le moyen-long terme (plusieurs années) (*)



(*) Katim & Reeder, « the necessity of using detailed, descriptive rubrics », in Getting the culminating project (2002), <http://www.smallschoolsproject.org/PDFS/getting.pdf>

Bien plus qu'un outil d'évaluation ! → explorons la rive opposée (du point de vue **étudiants**)

- **attentes explicites** connues *a priori*
→ outil (auto-)formatif permettant de se situer (*)
- **meilleure acceptation** de la note, même basse
 - justification
 - feed-back
- **motivation accrue** par le sentiment de **justesse**



(*) Reddy & Andrade (2010), « A review of rubric use in higher education », Assessment & Evaluations in Higher Education, 35(4) 435-448

...vers une pratique réaliste et régulée

- Difficultés
 - faire des deuils !!!
 - changer :
 - de pratiques en séance
 - de repères pour la note (feeling et segmentation → intégrante et critériée)
 - rendre compte de la progression des étudiants
- Idées
 - travailler la progression sur plusieurs semestres...
 - associer les étudiants à la validation de l'outil (*)
 - ajouter :
 - des « bonus » pour les aléas et les cas particuliers
 - des commentaires pour le feedback^(#)
 - une « impression globale » ?



(*) Stix (1997),
« Creating rubrics through negociable contracting and assessment », ERIC
 (#) Reddy & Andrade (2010),
 « A review of rubric use in higher education »,
 Assessment & Evaluations in Higher Education, 35(4) 435-448

Mise en garde :

Objectifs

Méthodes

Evaluation

faire évoluer l'évaluation...

...en maintenant un triple alignement...

oblige :

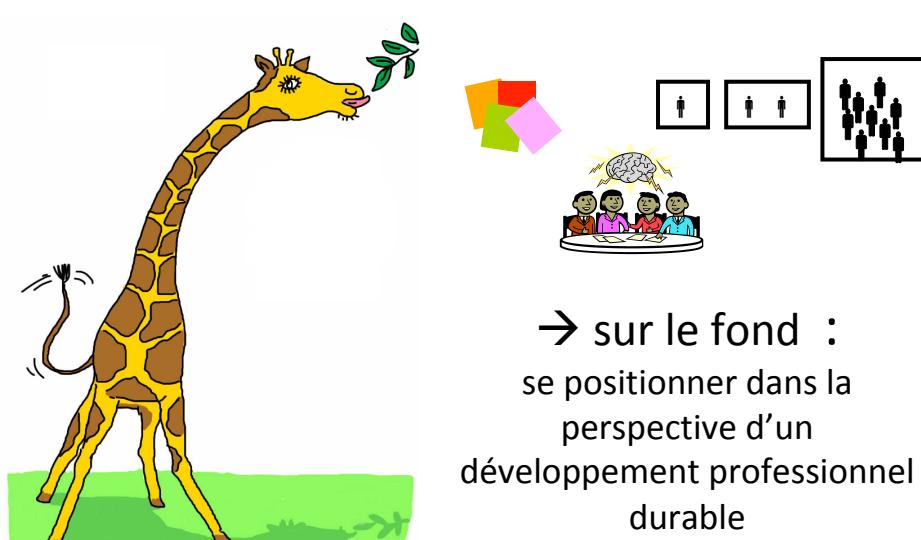
→ à revoir les **objectifs** :

inclure des compétences transverses

→ à revoir les **méthodes** :

travailler ces compétences transverses et
contribuer à leur développement

Prenons de la hauteur → sur la forme :
différentes activités vécues



→ sur le fond :
se positionner dans la
perspective d'un
développement professionnel
durable

Une grille critériée pour accompagner son développement professionnel continu

	Niveau 1 Pratique empirique	Niveau 2 Pratique étayée	Niveau 3 Pratique réflexive	Niveau 4 Pratique partagée
	J'agis intuitivement en me basant sur mon expérience et mes connaissances	J'agis après consultation des ressources disponibles en sciences de l'éducation et/ou en lien avec les services d'accompagnement pédagogique	Je fais preuve d'une pratique étayée (niveau 2) et je mets en place une évaluation et des corrections dans une démarche d'amélioration continue de mes pratiques	Je démontre une pratique réflexive (niveau 3) et je diffuse auprès de ma communauté enseignante le contenu et l'analyse de mes pratiques
Construire et utiliser une grille critériée				
...				
...				

Merci pour votre attention

documents à votre disposition :

- ▶ des grilles génériques pour l'oral et pour les TP
- ▶ les fiches « enseignant » associées
- ▶ une bibliographie détaillée
- ▶ une grille de positionnement personnel

Contact : julien.douady@univ-grenoble-alpes.fr

Bibliographie autour des grilles critériées

Bernard, H. (2011).

Comment évaluer, améliorer, valoriser l'enseignement supérieur ? (pp 115-118). De Boeck.

Daele, A. (2010).

Les grilles d'évaluation critériées.

Extrait de <http://pedagogieuniversitaire.wordpress.com/2010/03/22/les-grilles-devaluation-criteriees/>

Douady, J., Hoffmann, C., Baup, S., Marc, S., & Soulage, M.-F. (2012).

Une grille critériée générique pour l'évaluation des compétences expérimentales des étudiants à l'université. Actes du 24^e colloque de l'Admè-Europe, Luxembourg.

Dweck, C. S. (2002).

Beliefs That Make Smart People Dumb. In R. J. Sternberg (Ed.), *Why smart people can be so stupid.* New Haven: Yale University Press.

Katim, M. & Reeder, E. (2002).

Getting the Culminating Project Right.

Extrait de <http://www.smallschoolsproject.org/index.asp?siteloc=tool§ion=portrub>

Mueller, J. (2005).

The Authentic Assessment Toolbox: Enhancing Student Learning through Online Faculty Development. Journal of Online Learning and Teaching, 1(1). Voir aussi <http://jfmuller.faculty.noctrl.edu/toolbox/rubrics.htm>

Reddy, M. R. & Andrade, H. (2010).

A review of rubric use in higher education. *Assessment & Evaluation in Higher Education*, 35(4), 435-448.

SeGEC.

Comment construire des grilles d'évaluations critériées. Secrétariat général de l'enseignement catholique, Belgique.

Extrait de <http://www.segec.be/Documents/Fesec/Secteurs/Francais/EVAQ9criteres.pdf>

Stix, A. (1997).

Empowering Students through Negotiable Contracting. Paper presented at the National Middle School Initiative Conference (Long Island, NY).

Retrieved from Education Resources Information Center, ERIC #: ED411274, <http://www.eric.ed.gov/>